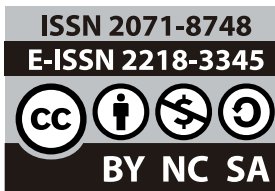


Análisis psicométrico de la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil en el contexto educativo universitario salvadoreño

Psychometric Analysis of the Unidimensional Student Burnout Scale in the Salvadoran University Educational Context



URI: <http://hdl.handle.net/11298/1306>
DOI: <https://doi.org/10.5377/entorno.v1i76.17172>

Marlon Elías Lobos Rivera¹
Universidad Tecnológica de El Salvador, El Salvador
Escuela de Psicología, Docente investigador
marlon.lobos@mail.utec.edu.sv
ORCID: 0000-0002-7995-6122
Scopus Author ID: 57222023834
Web of Science ResearcherID (Publons): AAS-2268-2021
Loop profile: 1307424

Edgardo René Chacón Andrade²
Universidad Tecnológica de El Salvador, El Salvador
edgardo.chacon@utec.edu.sv
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8490-6384>

Angélica Nohemy Flores Monterrosa³
Universidad Tecnológica de El Salvador
angelicanohemy@hotmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-1856-9089>

Tania Flor Durán Hernández⁴
Doctora en Medicina por la Universidad Latinoamericana de Medicina (Cuba)
Universidad Tecnológica de El Salvador
rayuelatania@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-5391-6176>

Jennyfer Carolina Tejada Rodríguez⁵
Universidad Tecnológica de El Salvador, Escuela de Psicología, El Salvador
jennyfer.tejada@utec.edu.sv
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3581-6985>

Natalie Gómez Gómez⁶
Universidad Tecnológica de El Salvador, El Salvador
3211402020@mail.utec.edu.sv
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8659-8071>

Recibido 13 de noviembre 2023
Aprobado: 19 de diciembre 2023

- 1 Licenciatura en Psicología, M.Sc. en Docencia Universitaria. Docente investigador de la Escuela de Psicología, Universidad Tecnológica de El Salvador.
- 2 Licenciada en Psicología, Universidad Tecnológica de El Salvador.
- 3 Doctora en Medicina por la Universidad Latinoamericana de Medicina (Cuba). M.Sc. en Docencia Universitaria. Egresada de posgrado en Medicina de Emergencias y Desastres.
- 4 Licenciado en Psicología, M.Sc. en Educación Universitaria. Director de la Escuela de Psicología, Universidad Tecnológica de El Salvador.
- 5 Licenciada en Psicología, maestrante en Gestión del currículo, Didáctica y Evaluación por Competencias. Docente y coordinador de Cátedra de Género. Universidad Tecnológica de El Salvador.
- 6 Licenciada en Administración de Empresas. estudiante de cuarto año de Licenciatura en Psicología, Universidad Tecnológica de El Salvador.

Resumen

El burnout estudiantil es un fenómeno escasamente abordado en El Salvador, principalmente porque no hay herramientas válidas y confiables para medir este constructo. Por lo tanto, el propósito de este estudio es comprobar las propiedades psicométricas de la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE) en el contexto educativo universitario salvadoreño. El estudio es de tipo instrumental con diseño transversal. Se utilizó un muestreo de tipo bola de nieve, en el cual participaron 278 estudiantes universitarios. Hubo una participación mayormente del género femenino (61,9 %). La media de edad general fue de 25 años. La técnica de recolección de datos fue la encuesta digital. Los resultados por medio de la validez de constructo evidencian que el instrumento posee una estructura bidimensional en el contexto universitario salvadoreño. Además, los hallazgos indican que la escala cuenta con adecuada validez de criterio y confiabilidad. Se concluye que la EUBE tiene suficientes evidencias de validez y confiabilidad para ser utilizada en el contexto universitario salvadoreño.

Palabras clave

Psicometría, Psicodiagnóstico, Ansiedad ante el rendimiento, Estudiantes universitarios - Pruebas psicológicas, Rendimiento académico bajo, Estudiantes universitarios – El Salvador - Condiciones económicas

Abstract

Student burnout is a phenomenon that is rarely addressed in El Salvador, mainly because there are no valid and reliable tools to measure this construct. Therefore, the purpose of the study is to verify the psychometric properties of the Unidimensional Student Burnout Scale in the educational context of Salvadoran universities. The study is instrumental with a cross-sectional design. Snowball sampling generated a sample of 278 university students. There was mostly female participation (61,9 %). The average age was 25 years. The data collection technique used was the digital survey. The results obtained through construct validity show that the instrument has a two-dimensional structure in the Salvadoran university context. Furthermore, the findings indicate that the scale has adequate criterion validity and reliability. It is concluded that the Unidimensional Student Burnout Scale has sufficient evidence of validity and reliability for implementation in Salvadoran university contexts.

Key words

Psychometry, psychodiagnosis, performance anxiety, university students – psychological test, low academic performance, university students – El Salvador – economic conditions

Introducción

Inicialmente, el síndrome de burnout (SB), fue descrito por Freudenberger en el año de 1974 (Sociedad para el Estudio Psicológico de las Cuestiones Sociales, 2023). Más tarde, Maslach y Jackson (1986) lo estudiaron exhaustivamente, definiéndolo como un fenómeno psicosocial causado por el estrés crónico que experimentan las personas en la cotidianidad del trabajo.

Con base en el análisis de Barraza Macías (2011), el SB se ha conceptualizado en dos enfoques diferentes; el primero, desarrollado por Maslach y Jackson, constituido por tres dimensiones (agotamiento emocional, despersonalización y baja realización personal), y el segundo, desarrollado por Pines, Aronson y Kafry, el cual estudia el SB de manera unidimensional (agotamiento emocional).

El interés por el SB ha llevado a explorar otras áreas, en la que se ha reconocido un síndrome similar, denominado *síndrome de burnout académico* (SBA), o también llamado burnout estudiantil, en el cual se manifiestan los mismos síntomas del SB, pero en el ámbito académico. (Betoret, 2009)

La similitud entre el SB en estudiantes y trabajadores se ha atribuido a la semejanza en las situaciones a las que se enfrentan ambos grupos (Bresó Esteve, 2008). Las características del SBA se identifican la sensación de no poder dar más de sí, actitud de cinismo negativo, la desvalorización de los estudios y dudas crecientes acerca de la propia capacidad (Schaufeli et al., 2002).

Según Caballero Domínguez et al. (2010), entre las variables asociadas con el desarrollo del SBA describen:

Variables del contexto académico como la comunicación deficiente entre estudiantes y docentes, la exigencia y la dificultad de los temas impartidos, y el ausentismo frecuente de los docentes.

Encuanto a la institución, se destaca la inadecuada gestión administrativa y de servicios para los estudiantes; variables del contexto ambiental y/o social, identificadas por la competitividad entre compañeros; poco apoyo social, familiar y de amigos; pocos o nulos recursos económicos; además, factores culturales y la percepción de falta de oferta en el mercado laboral; por último, variables intrapersonales, en estas se resaltan el género, la rutina que mantienen los estudiantes para desarrollar las actividades académicas, problemas en la planificación de sus tiempos, estados de ansiedad en tiempos de exámenes, e insatisfacción en los estudios.

Es necesario incidir en que el SBA es un problema de importancia debido a que puede alterar la salud mental de los estudiantes (Ferrel et al., 2018), generar una mayor intención de abandono académico (Álvarez-Pérez y López-Aguilar, 2021). Al principio de la carrera

universitaria, los estudiantes manifiestan incertidumbre y bajos niveles de estrés que pueden incrementarse a medida que avanzan los semestres (Barraza Macías, 2009). Prueba de ello, los estudiantes que cursan semestres en niveles avanzados manifiestan una mayor tendencia a sufrir SBA (Estrada López et al., 2018; Tuesta Panduro, 2020). Por lo que se refiere al sexo, Estrada López et al. (2018) determinaron una mayor tendencia a sufrir SBA en los hombres, en contraste con Rodríguez-Villalobos et al. (2019), quienes evidenciaron que las mujeres percibían mayores niveles de SBA que los hombres. Agregando a lo anterior, Kaggwa et al. (2021) efectuaron un estudio sobre ello, mencionando que:

El SBA, que incluía la revisión de 55 artículos de estudiantes universitarios de 24 países, indicaron que los estudiantes de los países de ingresos bajos y medianos experimentan un bajo nivel de burnout 12,0 %, de agotamiento emocional 27,8 %, cinismo 32,6 % y reducción de la eficacia profesional 29,9 %, siendo aproximadamente un tercio de la muestra.

Del mismo modo, se desarrolló un estudio con el objetivo de evaluar el SBA en una población de 426 estudiantes universitarios, de los cuales 380 pertenecían a universidad privada y 66 a una universidad pública. Los resultados indicaron similitud en el nivel de SBA en los estudiantes de ambas universidades ($p < 0,032$). En relación con las características de riesgo, se identificaron: estudiantes solteras y edad entre 21 y 23 años. En cuanto a las manifestaciones en común del SBA entre ambas universidades, los estudiantes manifestaron cansancio antes de culminar las aulas universitarias; sin embargo, reportaron diferencias en el número de casos, siendo el 4,5 % en universidad privada y el 7,6 % en universidad pública. (Tuesta Panduro, 2020)

Otro estudio realizado en la Universidad del Atlántico de Barranquilla, Colombia, evaluó el SBA y bienestar psicológico en una muestra de 452 de la Facultad de Ciencias Económicas. Los resultados determinaron que el 10,67 % de la muestra manifestó SBA en niveles moderados. (Estrada López et al., 2018)

Posteriormente, en otro estudio desarrollado en una universidad pública de México, con la participación 2.707 estudiantes, los hallazgos mostraron que más de la mitad de los estudiantes sufrían niveles medios y altos de SBA (Guzmán Osorio et al., 2020).

Asimismo, en Perú se evaluó a 202 estudiantes de la carrera de Educación de una universidad pública. Los hallazgos determinaron que los estudiantes presentaban niveles moderados de SBA (Estrada Araoz et al., 2021).

Por todo lo anterior, es fundamental entender el burnout estudiantil con el propósito de detectarlo en los estudiantes universitarios y brindar la intervención correspondiente. Sin embargo, es necesario contar con instrumentos que permitan medir este fenómeno que afecta a este sector en particular. Por ello, surge la siguiente pregunta: ¿La Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil contará con adecuados criterios de validez y confiabilidad en el contexto universitario salvadoreño? A partir de esta pregunta se plantea el objetivo del estudio, el cual consiste en comprobar las propiedades psicométricas de la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE) en el contexto educativo universitario salvadoreño. Dicho instrumento fue creado y validado por Barraza Macías (2011), quien menciona en su artículo que el instrumento tiene una estructura unidimensional; no obstante, en análisis posteriores indica que su instrumento cuenta con dos subdimensiones.

La EUBE es un instrumento relevante para la investigación psicológica, por lo que lo ideal es contar con un instrumento que posea evidencias científicas, que mida lo que pretende medir y que sea confiable. Por tal motivo, se someterá a comprobación tanto el modelo unidimensional como el bidimensional, dado que en un estudio español (Fernández-Castillo et al., 2022) se comprobó que este instrumento posee evidencia suficiente para indicar que tiene una estructura bidimensional.

Método

Tipo y diseño de investigación

El estudio es de tipo instrumental (Ato et al., 2013), dado que el propósito es determinar si un instrumento creado en otra cultura cumple con los criterios de validez y confiabilidad en el contexto salvadoreño. También, se eligió un diseño transversal (Creswell, 2014) debido a que se recolectaron datos de un constructo en un único momento.

Participantes

Se utilizó un muestreo de tipo bola de nieve de Neuman (2019), en el que participaron 278 estudiantes universitarios. Hubo una participación mayormente del género femenino (61,9 %). La media de edad general osciló en torno a los 25 años, aproximadamente. La técnica de recolección de datos fue la encuesta digital (Salkind, 2022).

Instrumentos de medición

Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil. Es un instrumento construido y validado por Barraza Macías (2011), que mide el burnout estudiantil:

Está conformado por 15 ítems y cuenta con una escala de respuesta de cuatro opciones (1 = *nunca*, 2 = *A veces*, 3 = *A menudo*, 4 = *Siempre*).

La EUBE posee adecuadas evidencias psicométricas de validez de constructo mediante el Análisis Factorial Exploratorio [AFE] ($KMO = .93$; prueba de esfericidad de Bartlett significativa [$p = .000$]; 53 % de la varianza total explicada, cargas factoriales superiores a .30).

Con respecto a la confiabilidad, unidimensionalmente cuenta con un Alfa de .91; además, el autor propone que el instrumento

tiene dos subdimensiones: indicadores comportamentales del burnout (ítems 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 14, 15) y síntomas actitudinales del burnout (ítems 6, 8, 10, 12, 13), con tres Alfa de Cronbach de .87 y .79, respectivamente. La investigación pretende verificar las evidencias de validez y confiabilidad de este instrumento.

El Cuestionario de Burnout Académico (MBI-URPMSS). El BMI-URPMSS es un instrumento adaptado en Perú por Correa-López et al. (2019) y se retomó en El Salvador para verificar sus propiedades psicométricas (Lobos Rivera et al., 2024). El instrumento pretende medir el burnout académico. Cuenta con 15 ítems distribuidos en tres dimensiones:

Agotamiento emocional (ítems 1, 2, 3, 4 y 6); cinismo (ítems 7, 8, 10 y 14) y eficacia académica (ítems 5, 9, 11, 12, 13 y 15). El cuestionario tiene una escala de respuesta de siete opciones (1 = *Nunca*, 2 = *Casi nunca*, 3 = *A veces*, 4 = *Regularmente*, 5 = *A menudo*, 6 = *Casi siempre*, y 7 = *Siempre*) y cuenta con adecuadas propiedades psicométricas de validez de constructo, validez de criterio y confiabilidad en el contexto universitario salvadoreño. (Lobos Rivera et al., 2024)

Aspectos éticos

Todos los participantes leyeron y respondieron un consentimiento informado de acuerdo con el Código de Ética de la Profesión en Psicología (Junta de Vigilancia de la Profesión en Psicología, 2021), en el cual se les detalló el propósito de la investigación:

El tiempo estimado para responder la batería de instrumentos, la finalidad, la garantía del anonimato y confidencialidad, así como los beneficios de hacer este tipo de estudio.

Además, se aclaró que los hallazgos se publicarán en revistas científicas.

Análisis de datos

El análisis de los datos se realizó mediante el programa "R" (R Core Team, 2020), utilizando las paqueterías lavaan (Rosseel et al., 2023) para la validez de constructo, y la paquetería Psych (Revelle, 2023) para obtener los coeficientes de confiabilidad. Además, se utilizó el paquete PSPP (Free Software Foundation, 2023), con el que se hará el análisis correlacional para la validez de criterio.

Resultados

Validez de constructo

En el AFE arrojó, tanto en el modelo unidimensional como en el bidimensional, el mismo valor KMO (.92), y la prueba de Bartlett (X^2 (gl) = 1735 (105); $p < .001$). Las comunalidades (h^2) del modelo bidimensional fueron superiores a .40; sin embargo, en el modelo unidimensional hubo comunalidades inferiores a .40 en los ítems 3, 5, 8, y 14. En el modelo unidimensional se evidenció un 43,87 % de la varianza explicada, mientras que en el bidimensional se encontró un 51,09 %. Las cargas factoriales en ambos modelos fueron superiores a .40. La tabla 1 presenta la estructura de cada modelo con sus respectivas cargas factoriales y comunalidades.

Tabla 1

Análisis Factorial Exploratorio de dos modelos la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil

Ítems	Modelo unidimensional		Modelo bidimensional		
	Burnout estudiantil	h ²	Indicadores comportamentales del burnout	Indicadores actitudinales del burnout	h ²
Ítem 1	.632	.40	.524		.63
Ítem 2	.642	.41	.630		.64
Ítem 3	.565	.32	.690		.57
Ítem 4	.706	.50	.640		.71
Ítem 5	.618	.38	.674		.62
Ítem 6	.704	.50		.669	.70
Ítem 7	.672	.45	.559		.67
Ítem 8	.456	.21		.761	.46
Ítem 9	.730	.53	.599		.73
Ítem 10	.695	.48		.708	.70
Ítem 11	.697	.49	.470		.70
Ítem 12	.749	.56		.552	.75
Ítem 13	.635	.40		.604	.64
Ítem 14	.628	.39	.641		.63
Ítem 15	.743	.55	.680		.74
% VTE	43,87		43,87	7,22	

Fuente: elaboración propia.

La tabla 2 presenta el Análisis Factorial Exploratorio. Se comprueba por medio del Criterio de Información de Akaike que el modelo bidimensional es el que presenta mejores índices de bondad de ajuste para medir el burnout estudiantil. Además, se evidencia

que el modelo unidimensional cuenta con índices de ajuste que no cumplen con los postulados teóricos (*CFI* e *IFI* < .90). (Bentler y Bonnet, 1980; Hu y Bentler, 2009; Tanaka, 1993) en comparación con el modelo bidimensional.

Tabla 2

Análisis Factorial Exploratorio de dos modelos la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil

Modelo	χ^2 (gl)	χ^2 /gl	NFI	TLI	CFI	IFI	SRMR	RMSEA	AIC
Unidimensional	280.88 (90)	3.12	.84	.87	.89	.89	.06	.09	340.88
Bidimensional	249.61 (89)	2.81	.86	.89	.90	.91	.05	.08	311.61

Fuente: Elaboración propia.

Validez de criterio

La validez de criterio demuestra que existen altas correlaciones positivas entre el agotamiento emocional y cinismo con los indicadores comportamentales y

actitudinales del burnout. Además, se encontraron correlaciones negativas moderadas entre la eficacia académica con ambas dimensiones de la EUBE. Para mayor detalle, ver la tabla 3.

Tabla 3

Análisis correlacional entre las dimensiones de la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil con las de la MBI-URPMSS

Dimensiones	Indicadores comportamentales del burnout	Indicadores actitudinales del burnout
Agotamiento emocional	.821**	.614**
Cinismo	.672**	.719**
Eficacia académica	-.345**	-.331**

Fuente: Elaboración propia.

Análisis de confiabilidad

La tabla 4 detalla los coeficientes de confiabilidad de las dimensiones de la EBEU, siendo estos superiores a

.70, tanto con el coeficiente Alfa de Cronbach como con el de Omega de McDonald. Los coeficientes obtenidos se consideran aceptables para ambas dimensiones.

Tabla 4

Coefficientes de confiabilidad del modelo bidimensional de la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil de Barraza Macías (2011)

Dimensiones	Alfa de Cronbach [IC 95 %]	Omega de McDonald [IC 95 %]
Indicadores comportamentales del burnout	.87 [.85; .89]	.87 [.83; .90]
Indicadores actitudinales del burnout	.79 [.75; .83]	.79 [.72; .85]

Fuente: Elaboración propia.

Discusión

El burnout académico o estudiantil es una temática importante en cualquier contexto educativo, con la finalidad de contar con ambientes educativos saludables. Sin embargo, es imprescindible tener instrumentos de medición válidos y confiables para identificar posibles casos de burnout estudiantil. Por lo tanto, el presente estudio tiene como propósito

comprobar las propiedades psicométricas de la EUBE en el contexto educativo universitario salvadoreño. En un primer momento, se verificó la validez de constructo mediante el AFE. El análisis reveló que el modelo unidimensional cuenta con comunalidades bajas en cuatro ítems y una varianza inferior al 50,0 %, mientras que el modelo bidimensional cuenta con cargas factoriales, comunalidades y varianza superior al 50,0 %.

Los hallazgos anteriores están en sintonía con los resultados obtenidos por Fernández-Castillo et al. (2022), quienes encontraron que el modelo bidimensional fue del 50,55 %, siendo cercano al valor obtenido en el presente estudio (51,09 %). Además, el AFC reveló que el modelo bidimensional cuenta con mejores índices de ajuste en comparación con el modelo unidimensional, siendo mayormente reforzado por el Criterio de Información de Akaike (1974), en el que se obtuvo un valor menor en el modelo bidimensional, confirmando que es el modelo con mejores ajustes.

En segundo lugar, la validez de criterio mostró evidencias de correlaciones tanto positivas como negativas que varían entre medias y altas con las dimensiones de otro instrumento que mide el burnout académico (Correa-López et al., 2019). Se espera que los instrumentos que midan el mismo constructo correlacionen significativamente y que el coeficiente de correlación sea mayor o igual a .40 (Oliden, 2003), encontrando cuatro correlaciones que superan con creces el valor planteado. Por consiguiente, se puede indicar que hay evidencia de validez de criterio. Por último, los coeficientes de confiabilidad de la EUBE obtenidos en la investigación fueron superiores a .70 en las dos dimensiones, tanto en el Alfa de Cronbach como en el Omega de McDonald. El hallazgo coincide con los coeficientes encontrados por Barraza Macías (2011) y Fernández-Castillo et al. (2022), quienes obtuvieron índices similares.

Del mismo modo, la literatura indica que para ambos coeficientes sus valores deben ser superiores a .70 para considerarse aceptables (McDonald, 2014; Nunnally y Bernstein, 1994).

Conclusión

La EUBE cuenta con suficientes evidencias psicométricas de validez y confiabilidad para su uso en el contexto educativo universitario salvadoreño. Cabe resaltar que este es un primer acercamiento a las propiedades psicométricas del instrumento, por lo que se recomienda replicar la investigación en otras instituciones universitarias y otros niveles educativos.

Asimismo, es recomendable en futuros estudios implementar un modelo bifactorial que permita comprobar si el instrumento puede ser utilizado tanto como un factor general o unidimensional como bidimensional. Además, se deben realizar ejercicios de invarianza de medición para verificar si el instrumento puede utilizarse sin distinción de género y edad. Por último, se sugiere hacer un estudio mayor validando la EUBE con una muestra representativa para la elaboración de baremos y usarlos en las clínicas de práctica psicológica que se ubican en las instituciones universitarias para identificar con precisión aquellos posibles casos de burnout estudiantil.

Referencias

- Álvarez-Pérez, P. R. y López-Aguilar, D. (2021). El burnout académico y la intención de abandono de los estudios universitarios en tiempos de COVID-19. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 26(90), 663-689. <https://portalciencia.ull.es/documentos/6157dfc4f5325777a8b7ab4b>
- Akaike, H. (December, 1974). A new look at the statistical model identification. *IEEE Transactions on Automatic Control*, 19(6), 716-723. <https://doi.org/10.1109/TAC.1974.1100705>
- Ato, M., López-García, J. J. y Benavente, A. (Septiembre, 2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barraza Macías, A. (Julio, 2009). Estrés académico y burnout estudiantil. Análisis de su relación en alumnos de licenciatura. *Psicogente*, 12(22), 272-283. <https://revistas.unisimon.edu.co/index.php/psicogente/article/view/1163>
- Barraza Macías, A. (Julio-Diciembre, 2011). Validación psicométrica de la escala unidimensional del burnout estudiantil. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13(2), 51-74. <https://www.redalyc.org/pdf/802/80220774004.pdf>

- Bentler, P. M. y Bonnet, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Betoret, F. D. (Enero, 2009). Self-efficacy, school resources, job stressors and burnout among Spanish primary and secondary school teachers: a structural equation approach. *Educational Psychology*, 29(1), 45-68. <https://doi.org/10.1080/01443410802459234>
- Bresó Esteve, E. (2008). Well-being and performance in academic settings. The predicting role of self-efficacy [Tesis de doctorado, Universitat Jaume I]. <http://hdl.handle.net/10803/10524>
- Caballero Domínguez, C. C., Hederich, C. y Palacio Sañudo, J. E. (2010). El burnout académico: Eeliminación del síndrome y factores asociados con su aparición. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(1), 131-146. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80515880012>
- Correa-López, L. E., Loayza-Castro, J. A., Vargas, M., Huamán, M. O., Roldán-Arbieto, L. y Pérez, M. (Enero, 2019). Adaptación y validación de un cuestionario para medir burnout académico en estudiantes de medicina de la Universidad Ricardo Palma. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 19(1), 64-73. <https://inicib.urp.edu.pe/rfmh/vol19/iss1/9/>
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4.ª ed.). Sage Publications.
- Estrada Araoz, E. G., Gallegos Ramos, N. A. y Mamani Uchasara, H. J. (Enero, 2021). Burnout académico en estudiantes universitarios peruanos. *Apuntes Universitarios*, 11(2), 48-62. <https://doi.org/10.17162/au.v11i2.631>
- Estrada López, H. H., De la Cruz Almanza, S. A., Bahamón, M. J., Pérez Maldonado, J. y Cáceres Martelo, A. M. (2018). Burnout académico y su relación con el bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Revista Espacios*, 39(15), 1-17. <https://www.revistaespacios.com/a18v39n15/a18v39n15p07.pdf>
- Fernández-Castillo, A., Fernández-Prados, M. J. y Roldán-Molina, N. (Mayo, 2022). Estructura factorial y consistencia interna de la escala de Burnout estudiantil en población juvenil española. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 4(65), 35-45. <https://doi.org/10.21865/RIDEP65.4.03>
- Ferrel B., L. F., Ferrel O., F. R. y Bracho P, K. J. (Diciembre, 2018). Impacto del síndrome de Burnout en el bajo rendimiento y la salud mental en estudiantes universitarios. *Conocimiento Investigación y Educación*, 2(6), 45-53. <https://ojs.unipamplona.edu.co/index.php/cie/article/view/1762>
- Free Software Foundation (2023). GNU PSPP versión 1.6.2. <https://www.gnu.org/software/pspp/>
- Guzmán Osorio, M., Parrello, S. y Prado Romero, C. (Enero, 2020). Burnout académico en una muestra de estudiantes universitarios mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 2(1), 27-37. <https://www.revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/86>
- Hu, L. T. y Bentler, M. P. (Noviembre, 2009). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria. versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10705519909540118>
- Junta de Vigilancia de la Profesión en Psicología (2021). Código de ética de la profesión en psicología. Consejo Superior de la Salud Pública. <https://cssp.gob.sv/wp-content/uploads/2017/05/C%20C3%93DIGO-DE-%20C3%89TICA-ACTUALIZADO.pdf>
- Kaggwa, M. M., Kajjimu, J., Sserunkuma, J., Najjuka, S. M., Atim, L. M., Olum, R., Tagg, A. y Bongomin, F. (August, 2021). Prevalence of burnout among university students in low- and middle-income countries: A systematic review and meta-analysis. *Plos one*, 16(8), 1-21. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0256402>
- Lobos Rivera, M. E., Chacón Andrade, E. R., Gómez Gómez, N., Flores Monterrosa, A. N., Tejada Rodríguez, J. y Pérez, M. A. (2024).

- Validez y confiabilidad del cuestionario de Burnout académico en una muestra de estudiantes universitarios salvadoreños. Veritas y Research (en revisión).
- Maslach, C. y Jackson, S. E. (1986). Maslach Burnout inventory. Palo Alto.
- McDonald, R. P. (2014). Test theory: A unified treatment. Routledge.
- Neuman, W. L. (2019). Social research methods: oalitative and quantitative approaches (8a ed.). Pearson Education.
- Nunnally, J. C. y Bernstein, I. H. (1994). Psychometric theory (3a ed.). McGraw-Hill.
- Oliden, P. E. (2003). Sobre la validez de los tests. *Psicothema*, 15(2), 315-321. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72715225.pdf>
- Revelle, W. (Mayo, 2023). Procedures for psychological, psychometric, and personality research. Package psych. <https://personality-project.org/r/psych-manual.pdf>
- Rodríguez-Villalobos, J. M., Benavides, E. V., Ornelas, M. y Jurado, P. J. (octubre, 2019). El burnout académico percibido en universitarios; Comparaciones por género. *Formación universitaria*, 12(5), 23-30. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062019000500023>
- Rosseeel, Y., Jorgensen, T. D., Rockwood, N., Oberski, D., Byrnes, J., Vanbrabant, L., Savalei, V., Merkle, ED., Hallquist, M., Rhemtulla, M., Katsikatsou, M., Barendse, M., Scharf, F. y Du, H. (Julio, 2023). Latent variable analysis. Package lavaan. <https://cran.r-project.org/web/packages/lavaan/lavaan.pdf>
- Salkind, N. J. y Frey, B. B. (2022). Statistics for people who (think they) hate statistics (7a ed.). Sage Publications.
- Schaufeli, W. B., Martínez, I. M., Pinto, A. M., Salanova, M. y Bakker, A. B. (September, 2002). Burnout and engagement in university students. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 33(5), 464-481. <https://doi.org/10.1177/0022022102033005003>
- Sociedad para el Estudio Psicológico de las Cuestiones Sociales (2023). Staff Burn-out. *Journal of Social Issues*, 30(1). 159-165. <https://spssi.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1540-4560.1974.tb00706.x>
- Tanaka, J. S. (1993). Multifaceted conceptions of fit in structural equation models. *Journal of Experimental Social Psychology*, 29, 293-318.
- The R Foundation (2020). *The r project for statistical computing*. The R Foundation. <https://www.R-project.org/>
- Tuesta Panduro, J. A. (Diciembre, 2020). Comparación del burnout académico entre estudiantes de dos universidades en la región Huánuco, Perú. *Revista hacedor*. 4(2), 37-43. <https://doi.org/10.26495/rch.v4i2.1488>